

În temeiul Deciziei primului-ministru nr. 234/2006 privind numirea domnului Dan Cristian Georgescu în funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației,

În temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1), (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, ale art. 36 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 23 alin. (2) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE S.C. DIAL TELECOM S.R.L. ȘI S.C. RCS & RDS S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 20 octombrie 2006, reclamanta S.C. Dial Telecom S.R.L. (denumită în continuare *Dial Telecom*), cu sediul în București, B-dul Dimitrie Pompei nr. 10A, et. 3, sector 2, a introdus la Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANRC*)¹, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu

¹ La data de 29 decembrie 2006, ca urmare a desființării *ANRC*, funcțiile, obiectivele și atribuțiile acestei instituții publice au fost preluate, în calitate de succesor legal universal, de către Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației.

modificări și completări, prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (2) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența *ANRC*, o sesizare împotriva pârâtei S.C. RCS & RDS S.A. (denumită în continuare *RCS & RDS*), cu sediul în București, Str. Dr. N. Staicovici nr. 73-75, et. 2, sector 5, solicitând prin aceasta, în temeiul dispozițiilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare, obligarea pârâtei la negocierea și încheierea unui acord de interconectare, precum și stabilirea condițiilor tehnice și comerciale în care se va realiza interconectarea rețelelor operate de cele două părți.

Sesizarea a fost înregistrată la *ANRC* cu nr. 6/321277/20.10.2006.

Pentru soluționarea sesizării sale, reclamanta a ales procedura de mediere.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, președintele *ANRC*, prin Decizia nr. 2424/2006, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Dial Telecom* și *RCS & RDS* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- domnul Sebastian Popovici, șef serviciu Litigii, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- domnul Florin-Adrian Dragomir, șef serviciu Reglementări Tehnice Comunicații Electronice, Direcția Reglementare Tehnică, în calitate de membru;
- doamna Lăcrămioara Caragea, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică, în calitate de membru;
- domnul Gheorghe Năstase, consilier juridic, Serviciul Litigii, Direcția Juridică, în calitate de membru.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, părțile au fost invitate la data de 2 noiembrie 2006 la sediul central al *ANRC* din București, B-dul Libertății nr. 14, sector 5, pentru dezbaterile litigiului în cadrul procedurii de mediere. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr. 6/321967/09.11.2006.

În vederea continuării dezbaterilor, în temeiul dispozițiilor art. 12 din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, *Comisia* a stabilit o nouă întâlnire pentru data de 9 noiembrie 2006. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr. 6/322131/14.11.2006.

În temeiul dispozițiilor art. 12 din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, părțile au fost invitate la sediul *ANRC* la data de 16 noiembrie 2006, în vederea continuării dezbaterilor. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr. 6/322524/23.11.2006.

Având în vedere că părțile nu au ajuns la o înțelegere în termenul de 30 de zile prevăzut de dispozițiile art. 15 alin. (1) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, *Comisia* a stabilit o nouă întâlnire pentru data de 27 noiembrie 2006, litigiul urmând a fi soluționat prin intermediul procedurii contencioase. În cadrul întâlnirii, având în vedere cererea completatoare a sesizării transmisă de *Dial Telecom*, reprezentantul *RCS & RDS* a solicitat un termen pentru a lua cunoștință de pretențiile reclamantei și pentru a putea formula un punct de vedere cu privire la acestea. Față de această solicitare, *Comisia* a stabilit următoarea întâlnire în fața *ANRC* pentru data de 12 decembrie 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 27 noiembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr. 6/322823/29.11.2006.

Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 12 decembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr. 6/323314/14.12.2006, *Comisia* stabilind o nouă întâlnire pentru data de 4 ianuarie 2007.

În cadrul întâlnirii din data de 4 ianuarie 2007, pentru completarea probatoriului administrat în cauză, în scopul efectuării unei constatări la fața locului, *Comisia* a dispus efectuarea unei acțiuni de control în data de 18 ianuarie 2007, la sediul S.C. NXDATA S.R.L. din București, B-dul Prof. Dimitrie Pompeiu nr. 8, etaj 3, sector 2. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 4 ianuarie 2007 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației (denumită în continuare *ANRCTI*) cu nr. 7/300541/23.01.2007.

În cadrul acțiunii de control, desfășurate la data de 18 ianuarie 2007 la sediul S.C. NXDATA S.R.L., *Comisia* a verificat resursele tehnice de transport și de interconectare ale celor două părți, aspectele constatate fiind consemnate în procesul-verbal nr. 7/300401/18.01.2007.

În temeiul prevederilor art. 19 din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, părțile au fost invitate la data de 7 martie 2007 la sediul central al *ANRCTI*, în vederea continuării dezbaterilor pe fond. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRCTI* cu nr. 7/305533/13.03.2007.

Prin adresa înregistrată la *ANRCTI* cu nr. 7/305531/13.03.2007, *Dial Telecom* a renunțat la capătul de cerere privind obligarea părâtei la negocierea și încheierea unui acord de interconectare pentru serviciile de acces la internet.

În temeiul prevederilor art. 18 din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, părțile au fost invitate la data de 21 martie 2007 la sediul central al *ANRCTI* pentru a-și expune punctele de vedere asupra litigiului. Constatând că nu mai sunt probe de administrat în cauză, *Comisia* a declarat închise dezbaterile. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRCTI* cu nr. 7/306596/02.04.2007.

La data de 7 mai 2007, prin Decizia președintelui *ANRCTI* nr. 1906/2007, componența *Comisiei* a fost modificată, domnul Gheorghe Năstase și doamna Lăcrămioara Caragea fiind înlocuiți, ca urmare a încetării raporturilor lor de muncă în cadrul *ANRCTI*, cu doamna Mihaela-Alexandra Mereuță, consilier juridic la Serviciul Litigii, Direcția Juridică, respectiv cu domnul Cosmin-Gabriel Stanciu, expert la Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică.

La data de 10 august 2007, în temeiul dispozițiilor art. 20 din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, *Comisia* a comunicat părților soluția preliminară privind litigiul dintre *Dial Telecom* și *RCS & RDS*.

Având în vedere că niciuna dintre părți nu a transmis cerere de reanalizare a soluției preliminare, după expirarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 21 alin. (1) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003 *Comisia* a considerat procedura finalizată.

Având în vedere complexitatea acestui litigiu, pentru o analiză temeinică a documentelor aflate la dosar, a susținerilor părților și a dispozițiilor legale aplicabile, prin Deciziile președintelui *ANRCTI* nr. 1778/2007 și nr.3040/2007 termenul de soluționare a fost prelungit succesiv până la datele de 20 iunie 2007, respectiv 30 octombrie 2007.

La data de 3 septembrie 2007, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 1331/2003, *Comisia* a prezentat președintelui *ANRCTI* raportul conținând propunerile de soluționare a litigiului dintre *Dial Telecom* și *RCS & RDS*.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

În susținerea cererii sale, *Dial Telecom* a arătat că, la data de 24 noiembrie 2005, s-a adresat *RCS & RDS* în vederea începerii negocierilor privind încheierea unui acord de interconectare, solicitare în urma căreia părțile au agreeat soluția tehnică, tarifele de interconectare, precum și clauzele contractuale. De asemenea, în scopul finalizării negocierii acordului de interconectare, *Dial Telecom* a solicitat părții să-i comunice și anexele tehnice, urmând ca după analizarea și stabilirea conținutului acestora, părțile să semneze acordul de interconectare. Reclamanta a mai arătat că a solicitat *RCS & RDS* și interconectarea pentru servicii de acces la internet.

În continuare, reclamanta a precizat că, în scopul accelerării procesului de negociere a acordului de interconectare, a transmis *RCS & RDS* o propunere privind anexele tehnice. Cu toate acestea, având în vedere că în decursul următoarelor luni nu a mai primit niciun răspuns la solicitările sale, *Dial Telecom* a decis să solicite *ANRC* obligarea *RCS & RDS* la încheierea acordului de interconectare în condițiile deja agreeate, precum și la negocierea și încheierea unui acord de interconectare pentru servicii de acces la internet.

De asemenea, reclamanta a precizat că a primit numeroase sesizări de la utilizatorii săi finali, aceștia aflându-se în imposibilitatea de a comunica cu utilizatorii rețelei *RCS & RDS*.

În ceea ce privește tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețelele celor două părți, reclamanta a arătat că, printr-un e-mail transmis părții în data de 3 mai 2006, și-a manifestat disponibilitatea de a accepta tariful de interconectare asimetric propus de aceasta din urmă, în valoare de 1 Eurocent/minut pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua sa, respectiv 2 Eurocenți/minut pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua

RCS & RDS. În cererea completatoare a sesizării, înregistrată la *ANRC* cu nr. 6/322471/22.11.2006, *Dial Telecom* a solicitat stabilirea unui tarif simetric în valoare de 1 Eurocent/minut.

Referitor la celelalte condiții ale acordului de interconectare, în cadrul dezbaterilor *Dial Telecom* a arătat că singurul aspect nesoluționat privește accesul în spațiul *RCS & RDS*, situat în clădirea „Forum 2000” din strada Dr. Staicovici nr. 73-75, sector 5, București, în vederea instalării legăturii de interconectare. Pentru a soluționa și acest aspect, reclamanta a precizat că pot fi identificate două variante: fie utilizarea canalizației *RCS & RDS* destinate asigurării accesului cablurilor proprii în interiorul clădirii până la spațiul de colocare, fie conectarea circuitului *Dial Telecom* cu circuitul *RCS & RDS* în vecinătatea clădirii „Forum 2000” și închirierea acestui circuit pe porțiunea de la punctul de conectare prin canalizația pârâtei până la spațiul de colocare, în toate cazurile reclamanta obligându-se să achite tarifele corespunzătoare. Pe de altă parte, *Dial Telecom* a mai arătat că poate accepta, ca soluții alternative, interconectarea în alte spații unde cei doi operatori au puncte de prezență, și anume clădirea „Opera Center” sau spațiul de colocare oferit de S.C. NXDATA S.R.L. Ulterior, prin cererea completatoare a sesizării, având în vedere că soluția interconectării directe la sediul pârâtei nu reprezenta o opțiune viabilă, reclamanta a solicitat *ANRC* stabilirea punctului de interconectare în oricare altă locație unde cei doi operatori au puncte de prezență (spațiul de colocare oferit de S.C. NXDATA S.R.L. sau de S.C. Ines Grup S.R.L., clădirea „Opera Center” etc.). Prin adresa înregistrată la *ANRCTI* cu nr. 7/300262/12.01.3007, *Dial Telecom* a propus ca interconectarea rețelelor operate de cele două părți să se realizeze în spațiul pus la dispoziție de S.C. NXDATA S.R.L.

În ceea ce privește capătul de cerere privind interconectarea pentru servicii de acces la internet, la data de 13 martie 2007, prin adresa înregistrată la *ANRCTI* cu nr. 7/305531/13.03.2007, reclamanta a renunțat la această solicitare.

În concluzie, *Dial Telecom* a solicitat *ANRCTI* obligarea *RCS & RDS* la negocierea și încheierea unui acord de interconectare, având ca obiect furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele operate de părți, precum și stabilirea condițiilor tehnice și comerciale în care se va realiza interconectarea rețelelor operate de cele două părți.

B. Susținerile pârâtei

RCS & RDS nu a transmis răspunsul său la sesizarea reclamantei.

În cadrul dezbaterilor, pârâta a arătat că, în ceea ce privește opțiunea interconectării directe la sediul său situat în clădirea „Forum 2000” din București, Str. Dr. Staicovici nr. 73-75, sector 5, soluția accesului în clădire prin utilizarea canalizației sale nu poate fi acceptată, întrucât canalizația este destinată exclusiv cablurilor sale. Ulterior, *RCS & RDS* a precizat că interconectarea directă la sediul său se poate realiza numai cu condiția ca reclamanta să obțină toate aprobările prealabile din partea administratorului clădirii.

La data de 21 februarie 2007, prin adresa înregistrată la *ANRCTI* cu nr. 7/303461/21.02.2007, *RCS & RDS* și-a manifestat disponibilitatea în vederea realizării

interconectării cu un număr de patru furnizori care au formulat solicitări în acest sens, printre care și *Dial Telecom*, în spațiul pus la dispoziție de S.C. NXDATA S.R.L. Astfel, pârâta a arătat că va finaliza toate demersurile necesare în vederea reconfigurării capacităților de transport și a celor de interconectare într-un termen de cel mult 60 de zile de la data transmiterii adresei, menționând și tarifele aferente implementării soluțiilor de interconectare.

Referitor la tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele, având în vedere că părțile au agreeat aceste tarife în cursul negocierilor purtate anterior sesizării *ANRC*, pârâta a apreciat solicitarea stabilirii altor tarife ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea *Dial Telecom* referitoare la încheierea unui acord de interconectare pentru serviciile de internet, având în vedere că utilizatorii celor două rețele au acces la paginile de internet ale părților prin intermediul rețelei internaționale, *RCS & RDS* a precizat că nu consideră necesară încheierea unui astfel de acord.

De asemenea, cu privire la propunerea reclamantei de modificare a obiectului acordului de interconectare astfel încât să includă și serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor internaționale, pârâta a refuzat această propunere, arătând că, pe de o parte, interconectarea are ca scop realizarea conectivității între utilizatorii finali, iar, pe de altă parte, părțile deja au agreeat ca acordul să stabilească exclusiv condițiile serviciului de interconectare în vederea terminării apelurilor originate din rețelele celor două părți.

III. Competența *ANRCTI*

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, una dintre funcțiile *ANRCTI* este aceea de organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii, iar, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare, „Art. 36. – (1) *În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență sau ale legislației speciale în domeniul comunicațiilor electronice sau de către ANRCTI în conformitate cu aceste dispoziții, partea interesată poate sesiza ANRCTI în vederea soluționării litigiului sau poate introduce o cerere de chemare în judecată la instanța competentă. ANRCTI soluționează litigiul în termen de 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.*

[...]

(4) *Decizia emisă de președintele ANRCTI, în condițiile prezentului articol, constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ [...].”*

Așadar, *ANRCTI* are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice, iar, potrivit acestor dispoziții legale, competența sa materială este limitată la soluționarea litigiilor născute în legătură cu obligațiile impuse furnizorilor prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2002 sau ale legislației speciale în domeniul comunicațiilor electronice ori de către *ANRCTI* în conformitate cu aceste dispoziții. În consecință, în cazul în care un litigiu este ocazionat de încălcarea de către un furnizor doar a unor obligații de drept comun, fără să se încalce și obligații specifice prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, litigiul nu este de competența *ANRCTI* și urmează a fi soluționat potrivit normelor de drept comun, în acest sens fiind și practica autorității.

Obligațiile specifice prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice sunt acelea impuse fie direct, prin dispozițiile legislației primare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 și celelalte acte normative din domeniul comunicațiilor electronice), fie indirect, prin dispozițiile legislației secundare elaborate de către *ANRCTI*. În ceea ce privește acest din urmă caz, ca regulă, *ANRCTI* poate impune obligații în sarcina furnizorilor numai după parcurgerea obligatorie a următoarelor etape:

a) identificarea piețelor relevante specifice (de gros sau cu amănuntul), în conformitate cu prevederile Recomandării Comisiei Europene 2003/311/CE privind piețele relevante ale produselor și serviciilor din sectorul comunicațiilor electronice susceptibile de a fi reglementate ex ante în conformitate cu Directiva 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind cadrul comun de reglementare a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice;

b) desemnarea pe piețele unde nu există concurență efectivă a furnizorilor cu putere semnificativă pe aceste piețe, potrivit prevederilor Instrucțiunilor Comisiei Europene pentru efectuarea analizelor de piață și determinarea puterii semnificative pe piață;

c) impunerea, în sarcina furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piață, a uneia sau mai multora dintre obligațiile prevăzute la art. 9-13 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare, în cazul piețelor de gros, respectiv la art. 15, 16 și 18 din Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul piețelor cu amănuntul.

Pe de altă parte, art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 instituie o excepție de la regula generală conform căreia obligații specifice în ceea ce privește accesul și interconectarea pot fi impuse doar operatorilor cu putere semnificativă în conformitate cu prevederile art. 8 din același act normativ și ale Capitolului V – „Reguli aplicabile furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe piață” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002.

Potrivit prevederilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002, în calitatea sa de autoritate de reglementare, în vederea asigurării unui mediu concurențial, *ANRCTI* are atribuția generală de a lua toate măsurile necesare în vederea realizării accesului și

interconectării în condiții adecvate, cu respectarea principiilor eficienței economice, promovării concurenței și maximizării beneficiului utilizatorului final, putând stabili în acest caz și condițiile în care se realizează interconectarea sau accesul.

În aplicarea prevederilor legale menționate mai sus, *ANRCTI* poate impune obligații în sarcina operatorilor care controlează accesul la utilizatorii finali, inclusiv, acolo unde este cazul, obligația de a asigura interconectarea rețelelor acestora, dacă impunerea acestor obligații este necesară pentru asigurarea conectivității între utilizatorii finali. Obligațiile astfel impuse trebuie să fie obiective, transparente, proporționale și nediscriminatorii.

Căile procedurale prin care *ANRCTI* poate lua aceste măsuri sunt stabilite de prevederile art. 5 alin. (5), astfel: fie din proprie inițiativă sau la cererea unui furnizor, cu respectarea procedurilor prevăzute la art. 34¹ și 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 (consultare publică națională și notificarea Comisiei Europene și a celorlalte autorități de reglementare din statele-membre), fie, în cazul în care în urma negocierilor dintre furnizori nu se poate ajunge la încheierea unui acord, la cererea oricăreia dintre părțile implicate, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 36 din același act normativ (procedura de soluționare a litigiilor).

Așadar, din coroborarea dispozițiilor art. 5 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 și ale art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002, rezultă că, în cazul în care *ANRCTI* este investită cu soluționarea unui litigiu în materia accesului și interconectării, competența ei materială este stabilită de prevederile art. 36, astfel cum au fost prezentate mai sus. Prin urmare, în cadrul soluționării unui astfel de litigiu, autoritatea de reglementare nu poate impune obligații noi, ci este abilitată să stabilească exclusiv acele condiții care sunt în legătură cu obligații de drept public impuse anterior în una din cele două modalități arătate mai sus.

Atât în situația în care intenționează să impună obligații în sarcina furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piață în conformitate cu prevederile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 și ale Capitolului V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002, cât și în situația în care intenționează să impună obligații în sarcina furnizorilor care controlează accesul la utilizatorii finali în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002, *ANRCTI* are obligația de a parcurge procedurile stabilite la art. 34¹ și 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002. Având în vedere că, potrivit prevederilor art. 50, deciziile de soluționare a litigiilor sunt exceptate de la procedura de consultare publică și, pe cale de consecință, și de la procedura notificării Comisiei Europene și a celorlalte autorități de reglementare din statele-membre, rezultă că autoritatea de reglementare nu poate impune obligații noi în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor.

Așadar, din punct de vedere procedural, în ceea ce privește sesizările furnizorilor care solicită luarea de către *ANRCTI*, în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor, a unor măsuri în temeiul dispozițiilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 ce constau în impunerea unor obligații noi în sarcina unor furnizori, acestea vor fi respinse, însă *ANRCTI* urmează a analiza măsurile solicitate, care vor putea fi dispuse numai cu respectarea procedurilor de consultare publică și de notificare a Comisiei Europene și autorităților de reglementare din statele-membre.

În concluzie, în ceea ce privește sesizarea *Dial Telecom*, prin care a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002, obligarea părții la negocierea și încheierea unui acord de interconectare, precum și stabilirea condițiilor tehnice și comerciale în care se va realiza interconectarea rețelelor operate de cele două părți, având în vedere considerentele expuse și faptul că, la data introducerii sesizării, *RCS & RDS* nu avea obligații impuse în niciuna dintre modalitățile prezentate, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**FAȚĂ DE CONSIDERENTELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE
AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI
TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea S.C. Dial Telecom S.R.L., cu sediul în București, B-dul Dimitrie Pompei nr. 10A, et. 3, sector 2, împotriva S.C. RCS & RDS S.A., cu sediul în București, Str. Dr. N. Staicovici nr. 73-75, et.2, sector 5, privind obligarea părții la negocierea și încheierea unui acord de interconectare, precum și stabilirea condițiilor tehnice și comerciale în care se va realiza interconectarea rețelelor operate de cele două părți.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
DAN CRISTIAN GEORGESCU**

București, 5 septembrie 2007
Nr. 3.052